

УДК 37:07

**ОЦЕНКА ПЕРСПЕКТИВ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СИСТЕМЕ
ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

Волков В.Н., к.пед.н., доцент, Санкт-Петербургская Академия постдипломного педагогического образования, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: vvn2000@hotmail.com

Аннотация. Рассмотрены вопросы организации инновационной деятельности в региональной системе образования на примере Санкт-Петербурга. Предложены перспективные направления инновационной деятельности с учетом приоритетов федеральной и региональной образовательной политики, педагогических потребностей.

Ключевые слова: развитие общего образования; инновационная деятельность в системе общего образования; управление инновационной деятельностью в сфере образования.

**ASSESSMENT OF PROSPECTS OF INNOVATION ACTIVITY IN THE SYSTEM OF
COMPREHENSIVE EDUCATION**

Volkov V.N., Saint-Petersburg Academy of Postgraduate Pedagogical Education, St-Petersburg, Russia, E-mail: vvn2000@hotmail.com

Abstract. The article deals with the problem of organization of innovative activities in the regional system of education on the example of St. Petersburg. Proposed future of innovative activities taking into the priorities of Federal and regional educational policy, pedagogical requirements

Key words: development of comprehensive education; innovation activity in the system of education; management of innovative activity in the sphere of education.

Анализ инновационной деятельности в системе общего образования может рассматриваться не только как практико-ориентированная управленческая, но и как актуальная научная задача. Обращение исследователей к этой теме является постоянным с конца 1980-х годов. При этом речь идет не только о работе школьных управленцев, но и органов управления образованием, регулирующих данную деятельность в региональной системе образования. Ведется изучение закономерностей организации и функционирования сети инновационных образовательных учреждений, разрабатываются подходы к осуществлению экспертизы их работы, процедуры инновационных программ и конкурсов.

Модель инновационной деятельности изначально складывалась в регионах России в условиях активного нерегулируемого экспериментирования отдельных педагогов, групп учителей и школьных коллективов. Такое состояние детерминировалось условиями. Появление экспериментальных и инновационных площадок на базе образовательных учреждений обуславливалось «переходом системы образования в новое состояние, когда происходящие изменения по своей глубине не вписываются в

рамки традиции» [9]. По умолчанию это положение считалось естественным и правильным, наглядно показывающим качественные различия между централизованной советской системой образования и становлением новой российской образовательной практики. В последствии появилась потребность в управляемом формировании инновационной инфраструктуры со стороны федеральных и региональных органов управления образования. Инфраструктура складывалась постепенно. В нее включались собственно инновационные образовательные учреждения и специально формируемые факторы среды (научные организации, информационные системы и сети и др.), обеспечивая «производство, внедрение и распространение в образовательных учреждениях региона новшеств, позволяющих улучшить качество образовательного процесса и получить образовательный, экономический, социальный или другого вида эффект» [3].

Во втором десятилетии XXI века появились новые вызовы, а педагогические и управленческие реалии системы образования обозначают новые задачи для системы общего образования, школьных руководителей и педагогов. Особое место в инструментарии решения этих задач занимают проектные технологии [14, 16]. Как отмечает В.И. Слободчиков «проектная парадигма в комплексе психолого-педагогических наук - как основание и рамка инновационной культуры в образовании - в настоящее время имеет исключительное значение, как на общетеоретическом уровне, так и на уровне самой образовательной практики» [17].

Правовому закреплению сложившейся системы инновационной деятельности способствовало обсуждение и принятие 29 декабря 2012 года нового Федерального закона Российской Федерации №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», призванного заменить существенно исправленный (более 400 поправок) закон 1992 года. Принятие нового федерального закона об образовании в 2012 году и работа Министерства образования и науки Российской Федерации в 2013 году по созданию в регионах нормативной базы в соответствии с ним, привели к тому, что 17 июня Законодательное собрание Санкт-Петербурга приняло Закон №461-83 «Об образовании в Санкт-Петербурге». Этот закон был принят одним из первых среди регионов России. В контексте рассматриваемого вопроса об инновационной деятельности петербургский закон примечателен тем, что состоя всего из 20 статей, он уже в пятой статье определяет форматы осуществления инновационной деятельности в образовательной системе. Этот факт не только подчеркивает приоритет данного вида деятельности образовательной системы, но устанавливает базу для работы и определяет ее перспективы применительно к разным подсистемам в общем и среднем

профессиональном образовании. Принятие регионального закона, обеспечивая реализацию в Санкт-Петербурге нормы статьи 20 федерального закона, создает условия для совершенствования нормативной базы по регулированию инновационной деятельности и обеспечению ее преемственности с уже имеющимися практиками.

Сегодня традиционные модели образования не отвечают требованиям стремительно меняющейся социальной, экономической, политической и культурной среды, что актуализирует потребность инновационной активности в системе образования [8]. Говоря о содержательном аспекте инновационных практик, необходимо отметить, что они обращены как к вопросам обновления содержания образования, так и к методикам и технологиям обучения; дополнительными, и часто не имеющими аналогов, являются эксперименты и проекты, реализуемые в области управления школой. При этом среди исследователей и управленцев-практиков крепнет убеждение в том, что инновации ради самих инноваций системе образования не нужны. Инновационные проекты, продукты и разработки педагогов и образовательных учреждений должны приносить реальное улучшение педагогических и управленческих практик, облегчать работу педагогов и школьных руководителей.

Инновации способствуют появлению «авторских концепций, новых моделей школ... обновляется содержание образования на основе идей гуманизации и гуманитаризации; происходит перестройка форм, методов, процесса обучения и воспитания с учетом личностно-ориентированного подхода; создаются системы мониторинга, диагностического сопровождения образовательного процесса», с помощью которых разрабатываются программы развития образовательных учреждений [6]. В целом, осуществление инновационной деятельности в образовательном учреждении значительно преобразует образовательные и управленческие практики, стимулирует развитие профессионализма педагогов, повышает качество подготовки обучающихся. Эти изменения более успешны, если цели проводимой работы связаны с перспективными потребностями школьников, обеспечены ресурсами и периодически осуществляется оценка полученных результатов [13, 18].

В настоящее время источниками, определяющими содержание инновационной и экспериментальной деятельности, могут стать новые Федеральные государственные образовательные стандарты начального и основного общего образования, Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» 2013-2020 годы, выводы группы №8 «Новая школа» по обновлению «Стратегии 2020», решения Правительства Российской Федерации о развитии независимой системы оценки качества и другие. В условиях Санкт-Петербурга новые приоритеты в содержании

работы могут быть определены в соответствии с «дорожной картой» изменений в системе образования и науки на 2013-2018 годы.

Каждый из перечисленных документов содержит обширный перечень направлений, каждое из которых потенциально способно стать основой для формулировки темы перспективной работы для педагогического коллектива образовательного учреждения. Особенно это важно для школ, которые, стремясь к динамичному развитию, ищут новые идеи, и не только в областях методических разработок и образовательных технологий, управления образованием или содержания дополнительного образования. В существующих условиях особенно интересными и перспективно продуктивными представляются попытки их сочетания в разнообразных комбинациях, прежде всего, выходящих за рамки традиционного внутриотраслевого подхода. К числу перспективных тем можно отнести: проектирование школьных систем поддержки отстающих в обучении учащихся или развития одаренных школьников, организацию сетевых проектов для учащихся, учителей и школ, разработку практик социальной навигации и многие другие.

Обращаясь к формальным характеристикам инновационной деятельности, представляется важным обозначить необходимость «увязывания» воедино трех главных составляющих:

- целей (соотнесенных с перспективами развития системы образования, принимаемых участниками, прозрачных для всех);
- условий (как создаваемых органами управления образованием для стимулирования инновационной деятельности, так и инициированных самими участниками экспериментальной деятельности, а также учет их общего влияния на достижение результатов);
- ожидаемых результатов и эффектов (непосредственных и отсроченных, оцениваемых по различным основаниям разными субъектами, в том числе независимыми).

Определение перспективных тем инновационной деятельности образовательных учреждений в регионах России, несомненно, может быть основано на потребности образовательных систем в «опережающих» экспериментах в соответствии с приоритетами федеральной и региональной образовательной политики, потребностями самих учреждений и интересами их творчески работающих педагогов. Само определение перспективной тематики, в условиях существующей модели управления относится, прежде всего, к ведению органов управления образованием регионального уровня. Впрочем, это не исключает инициативы со стороны самих учреждений.

В 2011 и 2013 годах в Санкт-Петербурге использовался механизм формирования Комитетом по образованию заданий на работу региональных инновационных площадок, исходя из стратегии развития образовательной системы. На этой же основе формулировались ожидаемые результаты и продукты эксперимента (проекта). В этом случае инновационные площадки рассматривались как часть механизма модернизации, их работа способствовала превращению «инновационных идей в образовательные нововведения» благодаря увязке поставленных задач с используемыми процедурами и средствами деятельности [9]. Заявки образовательных учреждений формировались администрацией с учетом имеющихся в школе возможностей и ресурсов, оценки актуальности предложенных тем для развития учреждения и степени их совпадения с перспективными задачами. Заявки на работу в режиме региональных инновационных площадок всегда рассматривались на конкурсной основе в формате профессиональной экспертизы.

Однако сегодня очевидно, что существующая система требует совершенствования. Традиционно выполняемые региональным органом управления образования распорядительные и регулирующие функции, скорее всего, уже недостаточны для достижения поставленных целей и задач федеральной (региональной) образовательной политики в виду их усложнения и диверсификации. Следовательно, действующий механизм требует пересмотра, уточнений и дополнений применительно к новым условиям. В первую очередь, речь идет об изменении базовых элементов этой работы, в том числе:

- расширение набора источников для определения тем экспериментальной работы (например, отход от существовавшего «примата» Стратегии «Петербургская школа 2020», опора на выводы и рекомендации, содержащиеся в федеральных стратегически документах по развитию образования, учет результатов международных исследований в области образования и др.);

- предварительное (перспективное) планирование и широкое информирование о готовящихся мероприятиях, своего рода формулировка и публичное объявление «правил игры» (например, определение на последующие 3 года тематики конкурсов инновационных продуктов, конкурсов образовательных учреждений, внедряющих инновационные программы в рамках ПНП «Образование», Петербургских образовательных форумов и др.);

- создание условий для методической поддержки учреждений, подавших заявления на конкурсы, с использованием научного и организационного потенциала подведомственных организаций постдипломного образования и районных

информационно-методических центров, внедрение элементов внешней независимой экспертизы.

Необходимость поддержки «точек роста» инновационной активности обеспечивает выстраивание соответствующей системы управления и инфраструктуры [3, 6, 7, 9, 17]. Обозначая условия осуществления в образовательной системе Санкт-Петербурга инновационной деятельности необходимо отметить, что ее регулирование осуществляется Комитетом по образованию и общественно-профессиональным органом - Советом по образовательной политике. При этом Комитет по образованию как орган управления определяет перспективные темы выполняемых работ и обеспечивает отражение в них задач государственной образовательной политики. Комитетом по образованию также организует информационное сопровождение данной работы через издание соответствующих документов, организацию обобщения и представления результатов инновационной деятельности. В свою очередь, Совет по образовательной политике обеспечивает экспертное сопровождение образовательных учреждений региона на всех этапах: от оценки заявки до анализа полученных результатов. Для осуществления этой работы при Совете сформирована группа экспертов.

Задания на работу региональных инновационных площадок в 2011 и 2013 годах формировались Комитетом по образованию. Для этого было определено 29 и 20 тем соответственно по 9 и 8 направлениям Стратегии «Петербургская школа 2020» [16]. Данные по распределению заявок представлены в Таблицах 1 и 2.

Таблица 1. Распределение заявок на работу в статусе региональной инновационной площадки в 2011 году

п/п	Направление Стратегии	Количество тем		Количество заявок	
		предложенные	заявочные	поступившие	одобренные
	Дошкольник	4	3	6	4
	Доступность качества	5	4	5	2
	Неформальное образование	4	2	3	3
	Кадровый капитал	3			
	Равные и разные	2	2	5	3
	Здоровье в школе	3	1	1	
	Профессия и карьера	2			
	Открытая школа	4	1	1	
	Эффективная школа	2	1	1	1
	Итого	29	14	22	13

Таблица 2. Распределение заявок на работу в статусе региональной инновационной площадки в 2013 году

п/п	Направление Стратегии	Количество тем		Количество заявок	
		предложенные	заявочные	поступившие	одобренные
	Дошкольник	1	1	2	1
	Доступность качества	6	6	24	12
	Неформальное образование	3	3	11	4
	Кадровый капитал	1			
	Равные и разные	2	1	1	1
	Здоровье в школе	3	2	5	3
	Профессия и карьера	1	1	3	1
	Открытая школа	3	2	3	1
	Эффективная школа				
	Итого	20	16	49	23

На основе данных, приведенных в таблицах, можно отметить несколько важных характеристик с точки зрения решения заявленных задач по повышению обоснованности целеполагания и улучшению условий осуществления инновационной деятельности образовательных учреждений:

- в 2013 году, по сравнению с 2011, проведен более тщательный отбор предлагаемых к проработке тем - их количество сократилось на треть (20 вместо 29);

- существенно увеличился показатель востребованности образовательными учреждениями - заявителями предложенных тем (в 2013 году 80% против 45% в 2011 году), что косвенно свидетельствует об уже упомянутом качестве отбора;

- несколько сократилась доля удовлетворенных заявок образовательных учреждений на работу в режиме региональной инновационной площадки (в 2013 году 45% против 55% в 2011 году), что демонстрирует повышение требовательности при экспертизе заявочных материалов.

Несмотря на общие позитивные характеристики утвержденных заявок на инновационную деятельность в 2013 году, невостребованными, но продолжающими оставаться актуальными для развития системы образования Санкт-Петербурга, оказались темы «Организация профессионально-общественной аттестации педагогов», «Развитие творческого потенциала детей как фактор реабилитации и социализации детей с особенностями развития и ограниченными возможностями здоровья в учреждениях дополнительного образования детей» и «Сетевое взаимодействие структур, заинтересованных в реализации профилактических программ сохранения здоровья обучающихся (воспитанников)».

Анализируя динамику заявок образовательных учреждений Санкт-Петербурга на работу в статусе региональных инновационных площадок, необходимо назвать

существующие и новые статусы, определенные Законом №461-83 «Об образовании в Санкт-Петербурге» в статье 5. До 2013 года в регионе существовали четыре статуса площадок: опытно-экспериментальные площадки, образовательные учреждения - лаборатории, ресурсные центры начального и среднего профессионального образования, ресурсные центры общего образования. Новый закон вводит два новых статуса инновационных площадок: ресурсные центры дополнительного образования и учебные центры профессиональной квалификации для рабочих и служащих. В законе корректируются наименования уже существующих статусов первых трех из вышеперечисленных: «экспериментальные площадки», «педагогические лаборатории» и «ресурсные центры подготовки специалистов». Положения статьи 5 закона являются нормами, которые Комитет по образованию предложил также отразить в проекте регионального закона об инновационной деятельности, подготовка которого ведется в настоящее время.

В Санкт-Петербурге обеспечивается регулирование инновационной деятельности образовательных учреждений через систему отраслевых технологических регламентов оказания государственных услуг (работ). Регламенты утверждаются Комитетом по образованию и определяют периодичность и технологию работы, а также предусматривают ресурсное обеспечение (трудовые, материальные и иные), которое может получить образовательное учреждение, получившее статус инновационной площадки. С марта 2013 года предусматривается следующее ресурсное обеспечение (см. Таблицу 3).

Таблица 3. Ресурсное обеспечение государственных услуг (работ)

Наименование государственной услуги (работы) по отраслевому технологическому регламенту	Трудовые ресурсы		
	Категория персонала, участвующего в выполнении действия	Численность персонала, чел.	Время выполнения действия на единицу персонала, час.
Организация инновационной деятельности ресурсных центров общего образования при образовательных учреждениях всех типов (за исключением профессиональных образовательных учреждений, учреждений дополнительного профессионального образования)	Работники образовательных учреждений	Руководитель 2-го уровня – 1 ставка Методист – 1 ставка (на каждое направление деятельности) Аналитик – 1 ставка Тьютор – 1 ставка	В течение срока реализации Программы, установленного распоряжением Комитета по образованию о деятельности образовательного учреждения в режиме ресурсного центра

<p>Организация инновационной деятельности лабораторий при образовательных учреждениях всех типов</p>	<p>Работники образовательных учреждений</p>	<p>Руководитель 2-го уровня – 1 ставка Методист – 1 ставка (на каждое направление деятельности) Аналитик – 1 ставка</p>	<p>В течение срока реализации Технического задания, установленного распоряжением Комитета по образованию о деятельности образовательного учреждения в режиме лаборатории</p>
<p>Организация инновационной деятельности экспериментальных площадок при образовательных учреждениях всех типов</p>	<p>Работники образовательных учреждений</p>	<p>Для экспериментальной площадки городского уровня: Руководитель 2-го уровня – 1 ставка Методист – 1 ставка (на каждое направление деятельности) Аналитик – 1 ставка Для экспериментальной площадки районного уровня: Руководитель 3-го уровня – 1 ставка Методист – 1 ставка (на каждое направление деятельности) Аналитик – 1 ставка</p>	<p>В течение срока реализации Проекта, установленного распоряжением Комитета по образованию (администрации района Санкт-Петербурга) о деятельности образовательного учреждения в режиме экспериментальной площадки</p>
<p>Организация инновационной деятельности федеральных стажировочных площадок при образовательных учреждениях всех типов</p>	<p>Работники образовательных учреждений</p>	<p>Руководитель 2-го уровня – 1 ставка Методист – 1 ставка (на каждое направление деятельности) Аналитик – 1 ставка Тьютор – 1 ставка</p>	<p>В течение срока, установленного постановлением Правительства Санкт-Петербурга</p>

В настоящее время необходимо начать оказание государственной поддержки не только адресно инновационным образовательным учреждениям, но и складывающимся новым форматам их совместной работы. Например, поддерживать развитие инновационной деятельности через формирование сетевых сообществ, включающих не только общеобразовательные учреждения, но и научные и общественные организации. В этом случае работа сможет выстраиваться, опираясь на большую ресурсную базу, а получаемые результаты и эффекты станут более устойчивыми, перестанут носить локальный характер, принимая универсальные черты.

Примерами развития и успешного функционирования в России сетевых педагогических сообществ служат Интернет-порталы www.it-n.ru, www.proshkolu.ru, www.pedsovet.org, www.internika.org и другие. Каждое из названных сообществ отличается современностью содержания и управляемостью имеющихся в них ресурсов, что играет огромную роль в росте их востребованности и продвижении ресурсов сервисов [15]. Значимость такой работы велика не только для отрасли, но и для страны в целом, что подтверждается рядом документов, в частности проектом «Инновационная

Россия 2020 (Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года)», где обозначена задача создания сети «консультационно-методического сопровождения профессиональной деятельности педагогов (в том числе, с использованием механизма сетевых профессиональных сообществ)» как средства инновационного развития образовательной системы в целом [2]. В сфере инновационной деятельности образовательных учреждений Санкт-Петербурга также были и есть примеры работы сетевых объединений. С 2011 года группой из 11 учреждений-лабораторий осуществлялся проект «Разработка инвариантной модели образовательной программы «Перспектива» в соответствии с требованиями ФГОС общего образования для начальной школы». В 2013 году было утверждено сразу несколько сетевых региональных инновационных проектов:

- «Формирование ценности здорового образа жизни участников образовательного процесса в условиях реализации ФГОС в зависимости от особенностей образовательной деятельности образовательного учреждения» из 3 учреждений;

- «Создание модели центра дистрибуции электронных учебников и дополнительных учебных материалов» из 4 учреждений;

- «Создание вариативной модели внедрения ФГОС основного общего образования», в котором принимают участие 18 учреждений и Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования.

Последний из перечисленных примеров еще до официального старта проекта получил не только научное руководство со стороны одного из ведущих учреждений постдипломного образования в России, но и, что очень важно, Интернет-поддержку - сетевое сообщество www.fgos-spb.ru. Необходимость создания «системы интегрированных сетевых образовательных ресурсов», электронных библиотек и коллекций в сети Интернет отвечает современным потребностям образовательной системы и существенно расширяет «горизонт возможностей», имеющийся у традиционных моделей сетевого взаимодействия образовательных учреждений [12, 15]. При этом можно отметить, что «системообразующую роль в дальнейшем развитии образовательных Интернет-ресурсов играют образовательные порталы», которые аккумулируют образовательные ресурсы, необходимые для педагогической практике и востребованные участниками сетевого взаимодействия [12].

В этой связи можно предположить, что в перспективе произойдет трансформация сетевых Интернет-структур в формат образовательных порталов или их присоединение к ним через систему ссылок и указателей. Изначально заявленная в сетевом формате связь педагогической науки и школьной инновационной практики, при которой

«научно-методическое сопровождение инновационной деятельности в региональной системе образования» уже сейчас, несомненно, способствует достижению результатов, значимых для участников сети и образовательной системы в целом [3].

В контексте рассматриваемого вопроса о сетевом взаимодействии, особо следует отметить успешность организации работы в Санкт-Петербурге федеральных стажировочных площадок и реализации ими программ повышения квалификации педагогических и руководящих работников [4]. В городе с 2011 года организована работа 8 площадок, часть из которых работают в сетевом формате, по четырем направлениям Федеральной целевой программы развития образования на 2011-2015 годы:

- модернизация муниципальных систем дошкольного образования;
- распространение моделей образовательных систем, обеспечивающих современное качество общего образования;
- социализация детей с ограниченными возможностями здоровья и детей-инвалидов;
- развитие техносферы деятельности учреждений дополнительного образования детей.

Педагоги образовательных учреждений-стажировочных площадок Санкт-Петербурга в 2011-2013 годах разработали 20 новых программ повышения квалификации и учебно-методические материалы к ним. Только в 2012-2013 учебном году на базе федеральных стажировочных площадок повысили квалификацию 2 735 педагогов и руководителей образовательных учреждений из 22 регионов Российской Федерации. Работа площадок в Санкт-Петербурге, как и в 30 других регионах страны, стала новым доказательством жизнеспособности и эффективности сетевого взаимодействия в системе образования [4].

Уже отмечалось, что Совет по образовательной политике при Комитете по образованию обеспечивает экспертное сопровождение инновационной и экспериментальной деятельности образовательных учреждений в Санкт-Петербурге. Относя работу Совета к условиям повышения эффективности, Комитетом по образованию поставлена задача по расширению экспертного сообщества, сформировавшегося в 2000-х годах. В 2012 году в реестре экспертов Совета было 64 специалиста, имевших ученые степени и представлявших образовательные и научные организации Санкт-Петербурга, значительный опыт работы в системе образования и имеющие ученые степени. Эта работа очень важна, так как эксперты по поручению

Совета проводят оценку результатов инновационной деятельности региональных экспериментальных площадок всех статусов на разных этапах работы.

В конце 2012 года состав членов Совета был обновлен на 40%. В связи с этим, а также с необходимостью решения новых задач, в 2013 года началось и обновление экспертного сообщества. К работе привлекаются представители образовательных учреждений, прошедшие обучение на федеральных стажировочных площадках по программам повышения квалификации ведущих консультантов по вопросам развития системы образования и государственно-общественного управления, молодые ученые. Комитет по образованию планирует пригласить в группу новых высокопрофессиональных и авторитетных экспертов, представляющих не только сферу образования и науку, а также культуру и производственный сектор Санкт-Петербурга.

Планируемая к 2014 году численность «экспертного пула» определена в 100 человек. Привлечение к экспертной деятельности в системе образования специалистов из других отраслей предоставит возможность расширения независимой оценки. Расширение группы экспертов из числа школьных лидеров может проводиться за счет руководителей второго уровня, имеющих кандидатские степени и опыт эффективной работы. В совокупности это позволит усилить дифференциацию экспертной деятельности по уровням и направлениям, повысит практическую направленность и значимость экспертных рекомендаций для руководителей инновационных образовательных учреждений, ученых и специалистов органов управления образованием.

Не менее важным направлением работы, наряду с кадровым вопросом, для совершенствования инновационной деятельности в системе образования является повышение информационной открытости региональных инновационных площадок в Санкт-Петербурге. В науке сложилось устойчивое понимание инновационного процесса, который не ограничивается созданием инноваций, а включает в себя и распространение нововведений (инноваций) [3, 5, 18]. Научные установки и существующие практики актуализируют создание единого открытого информационного пространства, в котором будут представлены направления и результаты инновационной деятельности образовательных учреждений. Это не только будет способствовать популяризации полученных разработок и поддержит имидж петербургской школы, но также позволит школьным руководителям и педагогам при определении темы инновационной деятельности учесть опыт коллег уже работающих по выбранному направлению.

Как одна из обеспечивающих открытость мер, изначально рассматривалось

выполнение обязательного требования к региональным инновационным площадкам по представлению опыта работы на официальных сайтах в Интернет, размещение ссылок на них в тематической рубрике на сайте Комитета по образованию. В рамках второго этапа через план-заказ Комитета по образованию Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования в 2013 году осуществлено создание интерактивной карты инновационной деятельности в регионе, выполненной с помощью Google Maps, набора приложений на основе бесплатного картографического сервиса в Интернет. Размещение ссылки на интерактивную карту на сайте Комитета по образованию позволяет визуализировать пользователям географию инновационной деятельности в регионе. Для поддержания карты в актуальном состоянии будет необходимо ее периодическое обновление (не чаще одного раза в год) специалистами Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования. На третьем этапе, к 2015 году предполагается встроить апробированную интерактивную карту инновационной деятельности в «социальный навигатор» в сфере общего образования для населения Санкт-Петербурга. Создание «социальных навигаторов» и последующие конкурсные отборы лучших из них предусмотрены Государственной программой Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы [1].

Рассмотрение вопроса перспектив инновационной деятельности не может быть полным без обращения к аспекту оценки эффективности проводимой работы. Все инновационные разработки, которые формируются и создаются в конкретном образовательном учреждении, влияние полученных учреждением результатов на территориальную и региональную образовательные системы, необходимо оценивать. Очевидно, что данная оценка может проводиться по разным основаниям, как выбираемым самим учреждением, так и в «системе координат» органов управления образованием. Примерами оснований такой оценки может являться соответствие выполненной проектной работы заказу на инновационную деятельность, отсутствие нарушений нормативных документов при осуществлении работы, уровень общественной востребованности полученных инновационных результатов.

При этом каждое из оснований оценки имеет вариативность измерения: количественные данные, качественные оценки (отзывы, собранные/полученные учреждением по собственной инициативе), качественные оценки (отзывы, результаты внешних экспертиз). Определение форм оценки результатов инновационной деятельности может быть задано органами управления образованием или самостоятельно образовательными учреждениями. При этом представляется важным

зафиксировать выбранные приоритеты в нормативных или распорядительных документах.

Какими бы не были выбранные основания и формат оценки инновационной деятельности, в современных условиях главным критерием эффективности работы должны стать их способность повлиять на улучшение педагогических и управленческих практик в образовательных учреждениях, а также на образовательную систему в целом, на повышение качества образования.

Список литературы:

1. Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 15.05.2013 от №792-р.

2. «Инновационная Россия 2020 (Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года)» (проект). - М.: Минэкономразвития Российской Федерации, 2010. - 105 с.

3. Базилевский А.А. Организационно-педагогические условия формирования инновационной инфраструктуры региональной системы образования: Автореф. дис... кандидата педагогич. наук. – Комсомольск-на-Амуре: 2011. - 30 с.

4. Волков В.Н., Гришина И.В. Консультационная поддержка руководителей ОУ в области государственно-общественного управления образованием: практика подготовки тьюторов в рамках Федеральной стажировочной площадки. // Управление образованием: теория и практика. - 2012. - №2 (6). - С.61-72.

5. Вуйменков С.А. Концепция адаптации образовательной системы к современным потребностям регионального развития. // Экономическая наука и образование. - 2009. - №5(54). - С.355-358.

6. Глухова С.Г. Инновационный процесс в образовательном учреждении. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://wiki.iteach.ru/index.php> (дата обращения: 17.08.2013).

7. Давыдова Н.Н. Сетевое взаимодействие школ, ориентированных на инновационное развитие. // Народное образование. - 2012. - №1. - С.88-94.

8. Заир-Бек Е.С. Роль новых подходов в сопоставительных исследованиях для развития теории образования. // Письма в Эмиссия.Оффлайн (The Emissia. Offline Letters): электронный научный журнал. - 2006. - № 1-6. - С. 1005.

9. Игнатъева Г.А., Мольков А.С. Инновационная площадка как место встречи науки и наукоориентированной практики. // Историческая и социально-образовательная мысль. - 2012. - №3(13). - С.109-114.

10. Инновации петербургской школы: сборник материалов конкурса инновационных продуктов. / сост.: В.Н. Виноградов, Н.Б. Захаревич, Г.О. Магина; отв. ред.: О.Г. Прикот. – СПб.: СПб АППО, 2011. – 90 с.

11. Инновации петербургской школы: сборник материалов конкурса инновационных продуктов. - СПб.: ООО «Типография Феникс», 2012. – 100 с.

12. Колосов Д.Э. Хранилища и каталоги государственных образовательных ресурсов. // Управление образованием: теория и практика. - 2011. - №1. - С.166-177.

13. Максимова Т.Л. Управление инновационной деятельностью ОУ на основе развития его кадрового потенциала: Автореф. дис... кандидата эконом. наук. – Москва: 2008. - 26 с.

14. Новиков А.М., Новиков Д.А. Образовательный проект (методология образовательной деятельности). - М.: «Эгвес», 2004. – 120 с.

15. Ожерельева Т.А. Управление сетевыми учебными ресурсами. // Управление образованием: теория и практика. - 2013. - №2. - С.112-116.

16. Петербургская школа. Публичный доклад о работе за 2011-2012 учебный год. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://petersburgedu.ru/content/view/category/420/> (дата обращения: 20.08.2013).

17. Слободчиков В.И. Инновации в образовании: основания и смысл. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.researcher.ru/methodics/nauka/a_1xizkd.html (дата обращения: 19.08.2013).

18. Тодосийчук А.В. Теоретико-методологические проблемы развития инновационных процессов в образовании. - М.: ОРГСЕРВИС-2000, 2005. - 125 с.